Дело № 2-3885-2611/24

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Сургут 17 сентября 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Бордунов М.Б., при секретаре судебного заседания Слесаревой Т.И., с участием представителя ответчика Плотникова А.С., действующего на основании доверенности от 06.03.2024 № 86АА3934312, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ПКО ВПК-Капитал» к Стенниковой Нине Родионовне о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с указанным иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что 24.05.2023 между ООО «МФК «Юпитер 6» и Стенниковой Н.Р. был заключен договор займа № 1-546913988142378, согласно которому ответчик получил денежные средства в сумме сумма. Договор был заключен в электронной форме. Согласно условиям данного договора ответчик обязался возвратить сумму займа до 19.07.2023 и уплатить проценты за пользование займом. Ответчик не исполнил обязанность по возврату займа и начисленных процентов. 03.08.2023 ООО «МФК «Юпитер 6» уступил право требования ООО «Юнона». 07.11.2023 между ООО «Юнона» и ООО «ПКО ВПК-Капитал» был заключен договор об уступке права требования (цессии). По состоянию на 10.06.2024 задолженность ответчика по договору займа составляет сумма. В результате истец просит взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по договору займа в сумме сумма, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Представитель истца ООО «ПКО ВПК-Капитал» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, на исковых требованиях настоял в полном объеме.

Ответчик Стенникова Н.Р. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в свое отсутствие, представила возражение против удовлетворения исковых требований, сославшись на то, что не заключала договор займа с ООО «МФК «Юпитер 6», денежных средств от данной организации не получала. В производстве Сургутского городского суда имеется аналогичное гражданское дело по исковому заявлению ООО МКК «М-Кредит». Она считает, что стала жертвой мошенников. По данному факту она обратилась в органы полиции с заявлением. В настоящий момент возбуждено уголовное дело. В подтверждение своей позиции ответчик Стенникова Н.Р. предоставила письменный ответ из УМВД России по г.Сургуту, копии постановления о возбуждении уголовного дела, постановления о признании потерпевшим микрофинансовой компании, протокол допроса свидетеля. В результате просила суд в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В соответствии с ч. 5 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассмотрел дело в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таковых условий и требований – в соответствии с обычаями и иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст.ст. 807, 809, 810 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение от заемщика процентов за пользование займом в размере и в порядке, определенных договором.

В силу ч.1, 2 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Использование при совершении сделок [факсимильного воспроизведения подписи](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47833/#dst0) с помощью средств механического или иного копирования либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно ч.2 ст.5 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В подтверждение факта заключения договора займа между ООО «МФК «Юпитер 6» и Стенниковой Н.Р. истцом представлен договор займа № 1-546913988142378 от 24.05.2023, согласно которому ответчик получил денежные средства в сумме сумма под проценты со сроком возврата до 19.07.2023. Договор был заключен в электронном виде, путем подписания простой электронной подписью при помощи мобильного телефона, номер которого суду не предоставлен. Факт перечисления денежных средств на банковскую карту, принадлежащую Стенниковой Н.Р., подтвержден копией справки по операции ООО «Бест2пей» без номера и даты (л.д. 20).

Факт принадлежности ответчику банковской карты 220070\*\*\*\*\*\*1852, на которую ООО «МФК «Юпитер 6» 24.05.2023 была переведена сумма займа в размере сумма проверен судом путем запроса в АО «Тинькофф Банк».

Согласно ответу АО «Тинькофф Банк» Стенникова Н.Р. не является клиентом АО «Тинькофф Банк», никаких счетов на ее имя не открывалось. Определить принадлежность банковской карты 220070\*\*\*\*\*\*1852 не представляется возможным, поскольку необходимо указать ее полный номер, либо дополнительную информацию о клиенте: ФИО, дату рождения, адрес регистрации (л.д. 41).

Таким образом, суд приходит к выводу, что доказательств заключения договора займа между ООО «МФК «Юпитер 6» и ответчиком Стенниковой Н.Р. суду не представлено. Банковская карта, на которую были переведены денежные средства, Стенниковой Н.Р. не принадлежит.

Доказательств обратного суду не представлено.

 При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

 В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «ПКО ВПК-Капитал», ИНН телефон, к Стенниковой Нине Родионовне, паспортные данные......, о взыскании задолженности по договору займа – отказать.

 Разъяснить сторонам, что заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трёх дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мотивированное решение составлено 18.10.2024.

Мировой судья М.Б. Бордунов

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка №11 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Б. Бордунов

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2024 года

Подлинный документ находится в деле №2-3885-2611/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.И. Слесарева